



Poznań, dnia 11.03.2026 r.

Zn. Spr.: ZU.6004.2.2025

**Protokół
z posiedzenia Rady Urzędzeniowej
do projektu Planu Urządzenia Lasu na lata 2028-2037 dla
Nadleśnictwa Krotoszyn, która odbyła się 3 marca 2026 r.**

W obradach uczestniczyli przedstawiciele:

Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu:

Tomasz Kwieciński – Zastępca Dyrektora RDLP – Przewodniczący Narady
Marlena Kowalkowska – Naczelnik Wydziału Ochrony Lasu
Mariusz Kochanowicz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Leśnej
Tomasz Maćkowiak – Naczelnik Wydziału Promocji i Mediów, rzecznik prasowy RDLP
Tomasz Adamczewski – Naczelnik Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi
Leszek Rząsa – Samodzielne Stanowisko Pracy ds. Geomatyki
Karolina Łachowska – Specjalista SL ds. urządzania lasu i komunikacji społecznej

Nadleśnictwa Krotoszyn:

Wiesław Buliński – Nadleśniczy
Sławomir Trawiński – Zastępca Nadleśniczego
Tomasz Kaźmierczak – Główny Księgowy
Przemysław Świerblewski – Inżynier nadzoru
Łukasz Jasiak - Inżynier nadzoru
Maciej Piesyk - Starszy specjalista SL
Agata Kaźmierczak – Starszy specjalista SL
Hanna Pachurka – Specjalista SL

Biura Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Poznaniu:

Zbigniew Cykowiak – Dyrektor BULiGL Oddział w Poznaniu
Piotr Kubala – Zastępca Dyrektora BULiGL Oddział w Poznaniu
Robert Misiorny – Kierownik Pracowni Urzędzeniowej BULiGL Oddział w Poznaniu
Michał Chudzicki – Kierownik Pracowni Siedliskowej BULiGL Oddział w Poznaniu

Sprawę prowadzi: Karolina Łachowska - Specjalista SL. ds. urządzania lasu i konsultacji społecznych, Zespół ds. Urządzenia Lasu,

Zespołu Ochrony Lasu w Łopuchówku:

Robert Zander – Kierownik Zespołu Ochrony Lasu

Przemysław Dyba – Specjalista SL ds. ochrony lasu

Pozostałe osoby uczestniczące w naradzie:

Radosław Wita – Stowarzyszenie Historyczno-Eksploracyjne „Krotoszyn”

Michał Kurek - Dyrektor Wydziału gospodarki komunalnej i ochrony środowiska Urząd Miejski w Krotoszynie

Józef Krzuś - Prezes Koła Łowieckiego nr 3 „ Knieja”

Łukasz Stefaniak - Naczelnik Wydziału Prewencji Komendy Powiatowej Policji w Krotoszynie

Tomasz Patryas - Zastępca Komendanta Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Krotoszynie

Jakub Stryjak - Komendant Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Rawiczu

Michał Morta - Naczelnik Wydziału planowania operacyjnego i ds. przeciwdziałania zagrożeniom Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Krotoszynie

Paweł Radojewski -Starosta Starostwa Powiatowego w Krotoszynie

Ziemowit Kosiński – profesor Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu Zakład biologii i ekologii ptaków,

Jacek Pawłowski - Liceum Ogólnokształcące nr 3 w Ostrowie Wielkopolskim

Agnieszka Gierłowska - Dyrektor Szkoły Podstawowej w Roszkach

Agnieszka Karwik - Kierownik referatu Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy Odolanów

Sylwia Wachowiak - Inspektor Wydziału inwestycji, rozwoju i ochrony środowiska Urzędu Miejskiego w Kobylinie

Magdalena Krawczyk - p.o. Kierownik Wydziału gospodarki, rolnictwa i rozwoju Urzędu Miejskiego w Zdunach

Danuta Kułaga - Naczelnik Wydziału ochrony środowiska, rolnictwa i leśnictwa Starostwa Powiatowego w Krotoszynie

Natalia Błaszczuk - Inspektor ds. rolnictwa i gospodarki gruntami Urząd Gminy Rozdrażew

Martyna Trawińska - Podinspektor ds. rolnictwa, leśnictwa, gospodarki gruntami, ochrony środowiska Urzędu Miejskiego w Sulmierzycach

Waldemar Błaźniak – Sekretarz Regionalnego Związku Pszczelarzy Wielkopolski Południowej

Krzysztof Witwicki- Prezes Regionalnego Związku Pszczelarzy Wielkopolski Południowej,

Bogdan Jakubek- vice prezes Koła Pszczelarzy w Krotoszynie

Julia Grzyl- Starszy Inspektor Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłostawa Olejnik-Kierownik Oddziału Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Poznaniu

Robert Korzeniewicz- Adiunkt Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu, Wydział Leśny
i Technologii Drewna

Paweł Dolata -Wielkopolskie Towarzystwo Przyrodniczo-Krajoznawcze

Jan Czachorek – Komendant Związku Harcerstwa Polskiego w Krotoszynie

I. Wystąpienia wraz z prezentacjami na podstawie §8 Instrukcji Urządzania Lasu

1. Tomasz Kwieciński Zastępca Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu Przewodniczący Narady Urzędzeniowej

Przewodniczący Narady powitał uczestników, przedstawił podstawowe informacje dotyczące działalności Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu oraz podstawowe zadania realizowane przez Nadleśnictwo Krotoszyn. Dyrektor zapoznał uczestników narady z zakresem prac przewidzianych dla zespołu lokalnej współpracy (ZLW), jego rolą opiniotwórczą i doradczą w procesie tworzenia planu urządzania lasu dla Nadleśnictwa. Dyrektor przedstawił również propozycję składu zespołu lokalnej współpracy i zapisy regulaminu.

2. Wiesław Buliński Nadleśniczy Nadleśnictwa Krotoszyn

Nadleśniczy przedstawił informację dotyczącą specyfiki położenia nadleśnictwa.

Nadleśnictwo Krotoszyn jest w znacznej części położone na terenie tzw. Płyty Krotoszyńskiej, charakteryzującej się dużymi powierzchniami drobnoziarnistych i silnie spoistych gleb gliniastych (tzw. gleby typu krotoszyńskiego). Na terenie Płyty występują dorodne drzewostany dębowe, jedne z najcenniejszych w Środkowej Europie.

Zgodnie z zapisami §8 IUL pkt. 3 Nadleśniczy przedstawił prezentację zawierającą następujące informacje:

- a) *Podstawowe założenia polityk zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody, regionalne programy ochrony środowiska.*

Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody zawarte są w następujących opracowaniach, tworzonych i uchwalanych na szczeblu województw, powiatów i gmin: strategia rozwoju, program ochrony środowiska, plan rozwoju lokalnego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, plan zagospodarowania przestrzennego, decyzje o warunkach zabudowy.

Strategie i programy odnoszące się do zagadnień związanych z ochroną środowiska oraz gospodarką leśną dla województwa i powiatów:

- Strategia Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do roku 2030;
- Program Ochrony Środowiska dla Województwa Wielkopolskiego do roku 2030;
- jednostki posiadające Programy Ochrony Środowiska:
Powiaty: Krotoszyński, Ostrowski, Gostyński, Rawicki,
Gminy: Miasto i Gmina Krotoszyn, Pogorzela, Kobylin, Odolanów, Ostrów Wielkopolski, Przygodzice, Jutrosin, Dobrzyca, Raszków, Pępowo
- jednostki będące w trakcie opracowywania Programu Ochrony Środowiska:
Miasto Sulmierzyce, Gmina Rozdrażew,
- dla Powiatu Pleszewskiego opracowano „Strategię Rozwoju Powiatu Pleszewskiego do roku 2030”.

Programy i Strategie zawierają zbieżne działania ukierunkowane głównie na:

- ochronę klimatu, powietrza i wód przed zanieczyszczeniami,
- ochronę obszarów i gatunków cennych przyrodniczo,
- ochronę zasobów leśnych i wzrost lesistości,
- przeciwdziałanie erozji gleb oraz deficytowi wodnemu,
- rozwój sektora energii odnawialnej,
- racjonalne i efektywne gospodarowanie zasobami kopalin ze złóż,
- adaptację do zmian klimatu.

b) Gospodarka leśna prowadzona przez Nadleśnictwo Krotoszyn, współpraca z lokalnymi samorządami i innymi podmiotami oraz rola Nadleśnictwa w lokalnym rynku pracy.

Podstawowe informacje z zakresu gospodarki leśnej

Nadleśnictwo Krotoszyn zarządza własnością Skarbu Państwa na powierzchni 19 304,81 ha, w tym lasów: 18 674,93 ha

Średni wiek drzewostanów nadleśnictwa to 81 lat.

Skład gatunkowy przedstawia się następująco: 42 % sosna, 38 % dąb, 5 % brzoza, 5 % olcha, 3% buk, 2% grab, 1 % świerk, 4 % pozostałe gatunki.

Liczba kompleksów leśnych wynosi 115.

Nadleśnictwo w ramach zadań gospodarczych zaplanowanych w aktualnym Planie Urządzania Lasu na lata 2018-2027 wykonało, po 8 latach obowiązywania PUL całkowite pozyskanie drewna w wysokości: 886,07 tys. m³

Całkowity przyrost drewna w latach 2018-2025 wyniósł 1092,60 tys.m³

Średnie roczne pozyskanie w wysokości 107,90 tys.m³

- Średni roczny przyrost wyniósł 136,57 tys.m³
- Wykonano pozyskanie w wysokości 81,10% uzyskanego przyrostu.

Zapasy drzewny całego Nadleśnictwa w obecnym PUL 2018-2027 wyniósł 5 694,80 tys. m³

Zapasy drzewny całego Nadleśnictwa w poprzednim PUL 2008-2017 wynosił 5 582,71 tys. m³

Tabela 1 Prace hodowlane -wykonanie zadań zaprojektowanych w Planie Urządzania Lasu na lata 2018-2027

Odnowienia i zalesienia (ha):							
2018 r.	2019 r.	2020 r.	2021 r.	2022 r.	2023 r.	2024 r.	2025 r.
117,68 ha	144,57 ha	203,70 ha	177,17 ha	172,91 ha	153,23 ha	171,60 ha	162,08 ha
w tym poddane przebudowie drzewostanów (ha):							
0,00 ha	14,44 ha	26,84 ha	22,62 ha	21,18 ha	20,26 ha	18,14 ha	22,81 ha
Pielęgnowanie lasu - pielęgnowanie gleby, CP, CW (ha):							
2018 r.	2019 r.	2020 r.	2021 r.	2022 r.	2023 r.	2024 r.	2025 r.
1129,99 ha	1151,62 ha	1066,81 ha	1101,83 ha	1075,64 ha	1076,38 ha	1134,73 ha	1128,7 ha

Tabela 2 Prace hodowlane -zbiór nasion i szyszek sosnowych

Zbiór nasion i szyszek sosnowych (kg)								
Rok	2018 r.	2019 r.	2020 r.	2021 r.	2022 r.	2023 r.	2024 r.	2025 r.
Nasiona	8495 kg	48 kg	44 kg	1691 kg	67 kg	5707 kg	7239 kg	1064 kg
Szyszki	0 kg	291 kg	402 kg	764 kg	364 kg	1464 kg	1008 kg	20 kg

Tabela 3 Prace z ochrony lasu -wykonanie zadań zaprojektowanych w Planie Urządzania Lasu na lata 2018-2027

zadanie	2018 r	2019 r	2020 r	2021r	2022 r	2023 r	2024 r	2025 r	razem
Grodzenie upraw nowe (ha)	54,42	96,02	107,09	77,87	87,59	89,13	117,98	94,74	724,84
Chemiczne zabezpieczenie upraw (ha)	183,25	166,69	167,02	189,64	186,12	197,22	178,77	92,71	1361,42
wykładanie drzew zgrzyzowych (ha)	291,75	304,87	225,25	325,1	348,16	393,6	305,88	210,22	2404,83

Zwalczanie szkodliwych owadów pierwotnych (ha)	0	2136	664	0	0	0	54,43	54,43	2908,86
--	---	------	-----	---	---	---	-------	-------	---------

Tabela 4 Prace z ochrony lasu -pozyskanie posuszu, wywrotów i złomów

Pozyskanie posuszu, wywrotów i złomów (m3)									
Rok	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Razem
Pozyskanie ogółem	43 991	61 910	53 436	50 900	50 970	45 797	40 663	34 783	382 450
Iglaste	25 549	20 550	15 763	8 480	10 734	7 338	7 553	5 113	101 080
Liściaste	18 442	41 360	37 674	42 419	40 236	38 459	33 110	29 670	281 370
w tym dąb	14 188	37 864	35 434	40 854	37 753	36 834	32 026	28 532	263 485

Tabela 5 Inwentaryzacja posuszu, wywrotów i złomów wg stanu na dzień 30.09.2025 r.

Inwentaryzacja posuszu wg stanu na dzień 30.09 (m3)									
Rok	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Razem
Iglaste	6 884	9 058	4 274	3 333	2 556	2 569	1 314	979	30 967
Liściaste	12 569	22 119	26 083	23 122	17 151	27 231	16 867	10 958	156 100
w tym dąb	12 569	21 540	25 821	23 027	17 061	26 918	16 743	10 948	154 627
Ogółem	19 453	31 177	30 357	26 455	19 707	29 800	18 181	11 937	187 067

Tabela 6 Inwentaryzacja jemioli

Inwentaryzacja jemioli (ha)									
Rok	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Razem
Powierzchnia drzewostanów od progu rejestracji	68,16	1 089,01	1 216,98	1 001,30	727,02	804,18	747,13	662,81	6 316,59
Powierzchnia drzewostanów objętych zabiegiem usuwania drzew z jemiolą	50,11	187,89	663,34	356,92	201,76	233,57	239,65	145,18	2 078,42

Współpraca z lokalnymi samorządami i innymi podmiotami

Nadleśnictwo Krotoszyn współpracuje z lokalnymi samorządami i innymi podmiotami w następującym zakresie:

- uzgadniania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin oraz planów ogólnych,
- opiniowanie warunków zabudowy dla nowo powstających inwestycji,
- udostępnianie dróg leśnych,
- udział w Ogólnopolskiej akcji „Choinka życia”,
- współpraca z lokalnymi mediami,
- współpraca z lokalnymi stowarzyszeniami w zakresie edukacji i turystyki,
- współpraca z organizacjami przyrodniczymi,
- współpraca z jednostkami Ochotniczej Straży Pożarnej w zakresie szkoleń i prewencji,
- współpraca z lokalnymi szkołami w zakresie edukacji przyrodniczej,
- współpraca z Powiatowymi Inspektoratami Weterynaryjnymi w zakresie zwalczania zoonoz, w szczególności ASF, ptasiej grypy oraz innych chorób,
- inwestycji, głównie drogowych, które powstają na podstawie tzw. „specustaw” (droga Raczyce – Biadaszki, Janków Przygodzki – Przygodzice, budowa ścieżki rowerowej przy DK 36, budowa ścieżki rowerowej przy DW nr 444, droga gminna w Przygodzicach – ul. Leśna, droga Gorzyce Wielkie - Lamki).

Tabela 7 Wspólne inwestycje – przebudowa/remonty dróg

Rok	Jednostka samorządu	Nazwa drogi	Parametry techniczne	Wartość zadania	Wartość dofinansowania Nadleśnictwa
2018	Gmina Odolanów	Remont drogi gminnej 796292P Raczyce	Długość 200 mb, droga tłuczniowa	30 496,62 zł	15 000,00 zł
2019	Gmina Krotoszyn	Remont drogi gminnej 765738P Krotoszyn	długość 370 mb, utwardzenie frezowiną	112 454,35 zł	56 227,17 zł
2019	Gmina Jutrosin	Remont drogi gminnej G825015P Szymonki	Długość 300 mb, droga tłuczniowa	50 000,00 zł	25 000,00 zł
2022	Starostwo Krotoszyn/Gmina Krotoszyn	Remont drogi powiatowej nr 5155P Różopole-Jasne Pole	Długość 2000 mb, droga asfaltowa	737 026,76 zł	200 000,00 zł
2023	Starostwo Pleszew/Gmina Dobrzyca	Remont drogi powiatowej nr 4321P Polskie Oledry	Długość 400 mb, droga asfaltowa	267 870,33 zł	89 281,18 zł
2023	Gmina Zduny	Przebudowa drogi gminnej nr 778644P Baszków - Trzaski	Długość 1148 mb, droga asfaltowa	1 401 613,51 zł	140 161,35 zł

Wraz z Powiatowymi Inspektoratami Weterynaryjnymi Nadleśnictwo prowadziło zadania w zakresie zwalczania zoonoz, w szczególności ASF- Afrykańskiego Pomoru Świń.

Rola nadleśnictwa na lokalnym rynku pracy

Nadleśnictwo Krotoszyn jako pracodawca oferuje miejsca pracy dla różnych grup zawodowych:

- specjalistów leśnictwa,
- ochrony środowiska,
- administracji,
- księgowości.

Obecnie w nadleśnictwie zatrudnionych jest 66 osób, w tym: pracownicy terenowi: 32 osoby, pracownicy biura: 27 osób, robotnicy: 7 osób.

Prace leśne realizowane są przez 6 zakładów usług leśnych, w tym 5 lokalnych, które zatrudniają na umowę o pracę 37 osób oraz 28 podmiotów podwykonawczych zatrudniających kolejne osoby.

Nadleśnictwo współpracuje z lokalnymi szkołami oraz organizacjami branżowymi, organizując zajęcia edukacyjne, szkolenia, praktyki i staże.

Nadleśnictwo wpływa na rozwój lokalnego rynku pracy poprzez współpracę z firmami zajmującymi się usługami leśnymi, przetwórstwem drzewnym oraz branżą spożywczą – przerób dziczyzny

Większość drewna odbierana z nadleśnictwa jest przetwarzana przez tartaki z terenu całego kraju

c) Działania i projekty środowiskowe, edukacyjne, turystyczne, naukowe itp. realizowane przez Nadleśnictwo Krotoszyn.

Projekty zrealizowane przez Nadleśnictwo Krotoszyn

Nadleśnictwo w minionym okresie zrealizowało szereg projektów środowiskowych oraz turystycznych, wśród nich należy wymienić następujące realizacje:

1. Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach nizinnych – MRN2.

➤ W latach 2018 - 2022 w ramach projektu wybudowano:

- 2 nowe zbiorniki retencyjne (l. Smoszew, L. Starylas)
- przebudowano 1 zbiornik retencyjny (L. Starylas)
- 16 zastawek piętrzących wodę

Projekt realizowano na terenie leśnictw: Smoszew, Bażantarnia, Starylas i Jelonek.

Wartość zrealizowanego projektu: 992 118,10 zł. Uzyskano dofinansowanie z Funduszy Europejskich.

➤ W latach 2019 - 2020 w ramach projektu wybudowano:

- w ramach projektu wybudowano maszt przeciwpożarowy przy siedzibie Nadleśnictwa (oddz. 1f leśnictwa Chachalnia) oraz zakupiono kamerę do monitorowania zagrożenia pożarowego terenów leśnych

Wartość zrealizowanego projektu: 348 751,96 zł. Uzyskano dofinansowanie z Funduszy Europejskich.

2. Wsparcie rozwoju terenowej infrastruktury edukacyjnej na terenie Nadleśnictwa Krotoszyn

➤ W roku 2023 w ramach projektu:

- doposażono punkty edukacyjne w nowe tablice,
- zamontowano w tematyce bioróżnorodności przy sali edukacyjnej na Szkółce Kuklinów „Leśną Skocznnię”.

Wartość zrealizowanego projektu: 21 151,08 zł. Uzyskano dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

3. „O czym szumią dęby” Projekt realizowany w 2023 roku.

Projekt obejmował przygotowanie i emisję cyklu filmów edukacyjnych o walorach przyrodniczych i gospodarce leśnej w drzewostanach dębowych na płycie krotoszyńskiej.

Wartość zrealizowanego projektu: 57 868,42 zł. Uzyskano dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

4. Kompleksowa renaturyzacja mokradeł oraz odtwarzanie naturalnych wilgotnych siedlisk przyrodniczych na terenach ochronnych RDLP w Poznaniu przez zwiększenie retencyjności wodnej oraz spowalnianie odpływu wód – projekt MOKRADŁA w RDLP Poznań

➤ W roku 2023 w ramach projektu:

- wybudowano 1 zastawkę piętrzącą wodę,
- wykonano 4 progi piętrzące,
- odbudowano 4 istniejące zastawki piętrzące.

Projekt realizowano na terenie leśnictwa Smoszew pogłębiło 4 istniejące zaniżenia terenu.

Wartość zrealizowanego projektu: 170 710,07 zł.

Uzyskano dofinansowanie z Funduszy Norweskich.

d) Formy ochrony przyrody i funkcji lasu, obszary Natura 2000, rezerwaty przyrody na gruntach w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Pniewy

Informacje dotyczące form ochrony przyrody i funkcji lasów

Na terenie zarządzanym przez Nadleśnictwo Krotoszyn znajduje się sześć rezerwatów przyrody:

- „Baszków”
- „Mszar Bogdaniec”
- „Buczyna Helenopol”

- „Dąbrowa koło Biadek Krotoszyńskich”
- „Dąbrowa Smoszew”
- „Miejski Bór”

Na terenie zarządzanym przez Nadleśnictwo Krotoszyn znajdują się następujące Obszary NATURA 2000:

- Dąbrowy Krotoszyńskie PLB300007
- Uroczyska Płyty Krotoszyńskiej PLH300002
- Ostoja nad Baryczą PLH020041
- Dolina Baryczy PLB020001

Na terenie zarządzanym przez Nadleśnictwo Krotoszyn znajduje się:

- Park Krajobrazowy „Dolina Baryczy”,
- Obszar Chronionego Krajobrazu „Dąbrowy Krotoszyńskie Baszków – Rochy”,
- Obszar chronionego krajobrazu „Wzgórze Ostrzeszowskie i Kotlina Odolanowska”.

Na terenie Nadleśnictwa Krotoszyn występuje 25 pomników przyrody, w tym: 3 głązy narzutowe, 1 aleja dębowa, 4 grupy drzew gatunku dąb szypułkowy oraz 17 pojedynczych okazów (1 sosna oraz 16 dębów szypułkowych) oraz 8 aktywnych stref, w tym 2 dla bielika oraz 6 dla bociana czarnego.

Obecnie nowa strefa w leśnictwie Sokołówka jest w trakcie procedowania.

e) *Zabezpieczenie przeciwpożarowe w Nadleśnictwie Krotoszyn*

Lasy Nadleśnictwa Krotoszyn zostały zaliczone do II kategorii zagrożenia pożarowego. Nadleśnictwo Krotoszyn dysponuje właściwie wyposażoną bazą sprzętu przeciwpożarowego oraz siecią dróg zapewniających prawidłowy dojazd pożarowy, posiada również aktualny „Sposób postępowania na wypadek pożaru lasu dla Nadleśnictwa Krotoszyn” uzgodniony z Komendantami Powiatowymi PSP

Nadleśnictwo wykorzystuje jako punkty czerpania wody:

- 4 zbiorniki naturalne,
- 2 zbiorniki sztuczne
- 20 hydrantów

Teren nadleśnictwa objęty jest obserwacją za pośrednictwem kamery znajdującej się na w/w maszcie - lokalizacja oddz. 1f leśnictwa Chachalnia, przy siedzibie nadleśnictwa. Obserwacja odbywa się również z udziałem wieży obserwacyjnej Nadleśnictwa Milicz – leśnictwo Zwierzyniec oddz. 23b.

Bieżący podgląd terenów leśnych Nadleśnictwa Krotoszyn odbywa się za pośrednictwem systemu monitoringu przeciwpożarowego w zintegrowanym Punkcie Alarmowo Dyspozycyjnym, znajdującym się przy siedzibie Nadleśnictwa Antonin.

f) *Obszary zagrożone uszkodzeniami: na gruntach porolnych, powodowanymi przez zwierzynę łowną, owady, grzyby, jemiołę, bobry, przemysł.*

Wykonawca uwzględni w projekcie PUL obszary zagrożone uszkodzeniami według poniższego zestawienia:

- Szkody od niskich temperatur: najwyższe szkody powodowane przez przymrozki wczesne i późne odnotowano w roku 2025 w świeżych nasadzeniach dębowych,
- Szkody od szkodników wtórnych: w drzewostanach dębowych po wieloletniej suszy wystąpił opiętek dwuplamkowy, dodatkowo nasiliło się występowanie wyrynnika dębowca i rozwiertków.

Począwszy od 2018 roku pojawiły się uszkodzenia w drzewostanach dębowych powodowane przez gąsienice motyli z rodziny miernikowcowatych, jednak szkody powstałe w wyniku ich żeru obecnie nie stanowią zagrożenie dla trwałości lasu,

W latach 2019-2020 drzewostany dębowe były poddane zabiegom agrolotniczym zwalczającym gąsienice zwójki zieloneczki (2019 – 2136 ha; 2020 – 664 ha), w latach 2024-2025 drzewostany Uroczyska Kromolice były poddane zabiegom agrolotniczym zwalczającym gąsienice kuprówki rudnicy (2024– 54,43 ha; 2025 – 54,43 ha).

Drzewostany dębowe corocznie podlegają ocenie defoliacji.

Wykonawca projektu planu urządzenia lasu podczas taksacji dokona, zgodnie z § 40, 41, 42 instrukcji urządzania lasu, oceny klasy uszkodzenia drzewostanów z określeniem orientacyjnej głównej przyczyny, zgodności składu gatunkowego z siedliskiem, który kwalifikuje drzewostany do przebudowy oraz odbudowy oraz określi stabilność drzewostanów.

Wykonawca uwzględni zinwentaryzowane i opisane w kartach dokumentacji źródłowej wszystkie zaistniałe i stwierdzone w taksowanych drzewostanach uszkodzenia, zgodnie z obowiązującymi instrukcjami: ochrony lasu i urządzania lasu.

Prezentacja dotycząca lasów o zwiększonej funkcji społecznej

Nadleśniczy Wiesław Buliński przedstawił w formie prezentacji informacje związane z wyznaczaniem lasów o zwiększonej funkcji społecznej (LZFS) w Nadleśnictwie Krotoszyn.

Podstawę prawną wyznaczania lasów o zwiększonej funkcji społecznej jest:

- Zarządzenie nr 58 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 5 lipca 2022 roku w sprawie wprowadzenia „Wytycznych do zagospodarowania lasów o zwiększonej funkcji społecznej na gruntach w zarządzie Lasów Państwowych”,

- Instrukcja Urządzania Lasu wprowadzona zarządzeniem nr 116 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 11 grudnia 2023 roku w sprawie wprowadzenia „Instrukcji urządzania lasu”.

Otwarte spotkanie dot. przedstawienia koncepcji lasów o zwiększonej funkcji społecznej oraz wypracowanie projektu ww. lasów na terenie Nadleśnictwa Krotoszyn odbyło się 23 września 2024 r.

Pan Nadleśniczy przedstawił propozycję lokalizacji lasów o zwiększonej funkcji w Nadleśnictwie Krotoszyn. Powierzchnia ogólna LZFS zatwierdzona podczas konsultacji wynosiła 176,37 ha.

W wyniku zmiany zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa Krotoszyn, w lutym 2026 r. przekazano do Nadleśnictwa Taczanów 39,08 ha lasów o zwiększonej funkcji społecznej (leśnictwo Bażantarnia). Obecnie pozostało: 137,29 ha.

3. Kierownik Zespołu Ochrony Lasu w Łopuchówku

Robert Zander Kierownik Zespołu Ochrony Lasu w Łopuchówku (ZOL) przedstawił prezentację zawierającą informację z zakresu ochrony lasu, z odnotowanymi szkodami spowodowanymi przez czynniki biotyczne i abiotyczne wraz z oceną stabilności drzewostanów Nadleśnictwa.

Na podstawie potencjalnego zagrożenia od szkodników pierwotnych sosny oraz powierzchni obszarów gradacyjnych, w 2024 r. uaktualniono wykaz stałych partii kontrolnych, których jest obecnie wyznaczonych – 24 szt.

W latach 2018 – 2025 na terenie Nadleśnictwa Krotoszyn stwierdzano występowanie dwóch gatunków zaliczanych do szkodników pierwotnych sosny – strzygoni choinówki oraz boreczników sosnowych.

Na terenie Nadleśnictwa Krotoszyn obowiązującą metodą poszukiwań szkodników pierwotnych sosny jest metoda dwóch drzew.

Szkodniki owadzie odnotowane w omawianym okresie na gatunkach iglastych:

- strzygonia choinówka: 2018 r.
- boreczniki sosnowe: 2021- 2022 r.
- kornik ostrozębny : 2019- 2024 r.
- kornik drukarz: 2018-2021 r., 2023-2025 r.
- przyplaszczek granatek: 2020 r., 2023 r.

Ze szkodników pierwotnych w drzewostanach dębowych obserwuje się

- zwójki dębowe: 2018 r. – 2020 r. (zwalczanie 2019-2020 r.)
- piędzik przedzimek i inne miernikowce: 2022-2023 r.,
- skoczonos dębowiec: 2019 – 2024r.
- kuprówka rudnica: 2023-2025 r. (zwalczanie 2024-2025 r.)

Szkodniki owadzie odnotowane w omawianym okresie na gatunkach liściastych:

- opiętki:2019-2025 r.

Na terenie Nadleśnictwa Krotoszyn nie odnotowano w ciągu ostatnich lat żadnych istotnych szkód od pędraków.

W omawianym okresie odnotowano szkody od czynników abiotycznych:

- obniżenia poziomu wód, suszy w okresie 2018 r. – 2025 r., **2023 r.**
- zmrożenia, zważenia: 2021-2023, **2024-2025 r.**
- podtopienia i zalania w latach 2018-2025 r. , **2024 r.**
- pożar: 2018-2025 r.
- wiatr: w 2019 r. i 2022 r.

W omawianym okresie odnotowano występowanie następujących chorób grzybowych i innych:

- Mączniak prawdziwy dębu: 2018-2025 r.
- Zamieranie dębów: 2018 r.
- Huba sosny: 2018 r. – 2024 r.
- Opieńkowa zgnilizna korzeni: 2018 r. - 2025 r.,
- Zamieranie buka: 2018 r. - 2023 r.
- Zamieranie olszy: 2018 r. - 2023 r., 2025 r.
- Zamieranie jesionu: 2018 r. - 2023 r., 2025 r.
- Jemioła: 2018 r. – 2025 r.

Występujące szkody od zwierząt wymagają stosowania zabezpieczeń upraw w postaci grodzień oraz zabiegów z użyciem repelentów. Szkody powodowane przez zwierzęta:

- Jeleniowate: 2018 r. - 2025 r.
- Gryzonie: 2018 r.- 2025 r.
- Bóbr: 2018 r. - 2025 r.
- Dzik:2023 r., 2025 r.
- Zając:2025 r. incydentalnie.

Stan zdrowotny drzewostanów na terenie Nadleśnictwa Krotoszyn należy uznać za zadowalający. Znaczna część drzewostanów liściastych wykazuje cechy obniżonej stabilności, wynikające z oddziaływania niekorzystnych warunków klimatycznych, w szczególności długotrwałych okresów suszy, a także z występowania organizmów szkodliwych oraz innych procesów biologicznych i fizjologicznych zachodzących w ich strukturze.

Obserwacje i ewidencja szkód z ostatnich ośmiu lat wskazuje, że wśród czynników biotycznych największe znaczenie dla stabilności i zdrowotności drzewostanów dębowych mają szkodniki pierwotne i wtórne.

W latach 2019, 2020, 2024 i 2025 wykonano agrolotnicze zabiegi ratownicze ograniczania liczebności szkodliwych owadów w związku z zagrożeniem ze strony zwójki zieloneczki oraz kuprówki rudnicy (w latach 2019–2020 zwójki zieloneczki na łącznej powierzchni 2800,00 ha, natomiast w latach 2024–2025 kuprówki rudnicy na łącznej powierzchni 108,86 ha).

W celu utrzymania dobrego stanu zdrowotnego lasu w latach 2018–2025 przeprowadzono również mechaniczne zabiegi ochronne, mające na celu ograniczenie występowania szkód powodowanych przez szkodniki owadzie, na łącznej powierzchni 17 219,38 ha.

W latach 2018–2025 pozyskano łącznie 382 450,67 m³ posuszu, z czego złomy i wywroty stanowiły 54 704,17 m³. Spośród pozyskanego posuszu, złomów i wywrotów 74% stanowiły gatunki liściaste (w tym dąb 69%), natomiast 26% gatunki iglaste.

Od 2018 roku stwierdza się osłabienie i zamierania drzew w związku z rozwojem półpasożyta jakim jest jemiola pospolita rozpierzchła.

Uprawy, młodniki oraz drzewostany powyżej 20 lat systematycznie ulegają osłabieniu w wyniku występowania grzyba *Microsphaera alphitoides* powodującego mączniaka prawdziwego dębu.

W okresie 2018–2025 obserwuje się utrzymujące na podobnym poziomie uszkodzenia powodowane przez zwierzynę płową.

Do najważniejszych czynników abiotycznych przyczyniających się do powstawania szkód należy zaliczyć obniżenie poziomu wód, suszę, zmrózenia, zwarzenia, okresowe podtopienia i zalania.

Długotrwały deficyt wodny, zimy z brakiem pokrywy śnieżnej oraz bardzo niskie roczne sumy opadów obniżają stabilność głównie drzewostanów dębowych.

Wyżej wymienione czynniki abiotyczne potęgują zwiększone występowanie populacji szkodników owadzych:

W drzewostanach liściastych: zwójki dębowe; miernikowcowate; opiętki; wyrzynnik dębowiec; rozwiertki.

W drzewostanach iglastych: boreczniki sosnowe; strzygonia choinówka (niewielkie znaczenie); kornik drukarz; przyplaszczek granatek; kornik ostrozębny.

Wykonawca uwzględni przedstawione dane w trakcie kwalifikacji drzewostanów do gospodarstwa odbudowy lasów niestabilnych.

Tabela 8 Wykaz drzewostanów do objęcia szczególną uwagą w trakcie taksacji w Nadleśnictwie Krotoszyn.

Lp.	Adres leśny	Rok sprawozdania	Gatunki szkodników / Wyszczególnienie rodzaju uszkodzenia	Powierzchnia wydzielenia w roku szkody [ha]	Powierzchnia wydzielenia aktualna [ha]	Pow. wyst. ogółem [ha]	St. Uszkodzenia
1.	09-13-1-01-58 -i -02	2022	Wiatr	2,1	2,10	2,1	3 ST
2.	09-13-1-01-83 -g -01	2025	Gryzonie	3,1	3,10	1,40	3 ST
3.	09-13-1-02-55 -n -00	2025	Jemiola na sośnie	2,61	2,61	0,72	3 ST
4.	09-13-1-02-97 -g -00	2022	Opiętki	2,68	2,68	2,68	2 ST
5.	09-13-1-03-113 -f -00	2025	Jemiola na sośnie	1,66	1,66	1,66	3 ST
6.	09-13-1-03-140 -f -00	2022	Opieńkowa zgnilizna korzeni	3,66	3,66	2,6	2 ST
7.	09-13-1-03-172 -o -00	2023	Zamieranie jesionu	0,76	0,76	0,76	3 ST
8.	09-13-1-04-178 -o -00	2023	Kornik drukarz	2,17	2,17	0,10	2 ST
9.	09-13-1-04-178 -p -00	2023 - 2025	Kornik drukarz	1,84	1,84	1,00	2 ST
10.	09-13-1-04-179 -h -00	2019; 2023 - 2025	Kornik drukarz	0,68	0,68	0,40	3 ST
11.	09-13-1-04-179 -i -99	2025	Kornik drukarz	0,29	0,29	0,10	2 ST
12.	09-13-1-04-181 -k -00	2025	Kornik drukarz	2,3	2,30	0,60	3 ST
13.	09-13-1-04-181 -r -00	2020	Kornik drukarz	2,19	2,19	0,20	2 ST
14.	09-13-1-04-182 -h -00	2019	Kornik drukarz	3,44		1,00	2 ST
15.	09-13-1-04-220 -d -00	2025	Kornik drukarz	2,38	2,38	1,00	2 ST
16.	09-13-1-04-234 -k -00	2024	Podtopienia i zalania	1,24	1,24	0,2	3 ST
17.	09-13-1-04-247 -g -00	2018 - 2019	Kornik drukarz	1,39	1,39	0,40	2 ST
18.	09-13-1-04-250 -i -00	2022	Wiatr	0,98	0,98	0,15	3 ST
19.	09-13-1-04-255 -g -00	2019; 2024	Kornik drukarz	0,92	0,92	0,10	3 ST
20.	09-13-1-04-256 -b -00	2021; 2024	Kornik drukarz	3,41	3,41	0,40	2 ST
21.	09-13-1-04-256 -c -00	2021	Kornik drukarz	1,34	1,34	0,20	2 ST
22.	09-13-1-04-256 -d -00	2019	Kornik drukarz	1,16	1,16	0,10	2 ST
23.	09-13-1-04-258 -i -00	2024	Podtopienia i zalania	0,94	0,94	0,4	3 ST
24.	09-13-1-04-265 -g -00	2024	Podtopienia i zalania	4,05	4,05	1,22	3 ST
25.	09-13-1-05-200 -f -00	2022	Opiętki	2,86	2,86	2,86	2 ST
26.	09-13-1-05-201 -g -01	2025	Jemiola na sośnie	2,12	2,12	2,12	3 ST
27.	09-13-1-05-202 -d -01	2025	Jemiola na sośnie	1,34	1,34	1,34	3 ST
28.	09-13-1-05-202 -h -00	2025	Jemiola na sośnie	0,82	0,82	0,82	3 ST
29.	09-13-1-05-206 -h -00	2025	Zamieranie olszy	2,11	2,11	2,11	3 ST
30.	09-13-1-05-206 -l -00	2025	Zamieranie olszy	0,79	0,79	0,79	3 ST
31.	09-13-1-05-212 -l -00	2024	Podtopienia i zalania	1,9	1,90	1,9	3 ST
32.	09-13-1-05-212 -m -00	2024	Podtopienia i zalania	1,89	1,89	1,89	3 ST
33.	09-13-1-05-214 -f -00	2024	Podtopienia i zalania	1,67	1,67	1,67	3 ST
34.	09-13-1-05-214 -m -00	2024	Podtopienia i zalania	0,58	0,58	0,4	3 ST
35.	09-13-1-05-217 -a -00	2024	Podtopienia i zalania; Zamieranie olszy	3,51	3,51	3,51	3 ST
36.	09-13-1-05-217 -b -01	2024	Podtopienia i zalania	2,41		2,41	3 ST
37.	09-13-1-05-217 -c -00	2024	Podtopienia i zalania	1,19	1,19	1,19	3 ST

Lp.	Adres leśny	Rok sprawozdania	Gatunki szkodników / Wyszczególnienie rodzaju uszkodzenia	Powierzchnia wydzielenia w roku szkody [ha]	Powierzchnia wydzielenia aktualna [ha]	Pow. wyst. ogółem [ha]	St. Uszkodzenia
38.	09-13-1-05-217 -d -00	2024	Podtopienia i zalania	1,96	1,96	1,96	3 ST
39.	09-13-1-05-217 -f -00	2024	Podtopienia i zalania	1,01	1,01	1,01	3 ST
40.	09-13-1-05-218 -a -00	2024	Podtopienia i zalania; Zamieranie olszy	3,78	3,78	3,78	3 ST
41.	09-13-1-05-218 -c -00	2024	Podtopienia i zalania	1,55	1,55	1,55	3 ST
42.	09-13-1-05-218 -d -00	2024	Podtopienia i zalania	1,11	1,11	1,11	3 ST
43.	09-13-1-05-218 -f -00	2024	Podtopienia i zalania	2,95	2,95	2,95	3 ST
44.	09-13-1-05-271A -h -00	2025	Zamieranie olszy	1,76	1,76	1,76	3 ST
45.	09-13-1-05-271A -h -00	2024 - 2025	BÓBR	1,76	1,76	1,20	>60%;
46.	09-13-1-05-295 -j -01	2025	Zamieranie jesionu	0,41	0,41	0,41	3 ST
47.	09-13-1-05-295 -j -99	2025	Zamieranie jesionu	0,69	0,69	0,69	3 ST
48.	09-13-1-05-299 -g -00	2025	Zamieranie jesionu	0,76	0,76	0,76	3 ST
49.	09-13-1-06-308 -b -00	2020 - 2022	Opiętki	14,74	14,74	14,74	2 ST
50.	09-13-1-06-313 -f -00	2021	Opiętki	1,89	1,89	1,89	2 ST
51.	09-13-1-06-316 -i -00	2023	Opiętki	9,13	9,13	9,13	2 ST
52.	09-13-1-06-327 -f -00	2018	Opieńkowa zgnilizna korzeni	3,61	3,61	2,34	2 ST
53.	09-13-1-06-327 -g -00	2024	Opieńkowa zgnilizna korzeni	3,28	3,28	1,48	2 ST
54.	09-13-1-06-329 -i -00	2018	Opieńkowa zgnilizna korzeni	2,9	2,90	1,85	2 ST
55.	09-13-1-06-333 -h -00	2023	Kornik drukarz	2,59	2,59	0,47	3 ST
56.	09-13-1-06-338 -g -00	2025	Jemiola na sośnie	5,43	5,43	5,43	3 ST
57.	09-13-1-06-341 -b -00	2025	Jemiola na sośnie	2,74	2,74	2,74	3 ST
58.	09-13-1-06-344 -i -00	2021 - 2022	Opiętki	2,16	2,16	2,16	2 ST
59.	09-13-1-06-345 -f -00	2021 - 2022	Opiętki	1,9	1,90	1,90	2 ST
60.	09-13-1-06-349 -d -00	2021 - 2022	Opiętki	1,84	1,84	1,84	2 ST
61.	09-13-1-06-349 -f -00	2021	Opiętki	1,44	1,44	1,44	2 ST
62.	09-13-1-06-355 -d -00	2025	Jemiola na sośnie	4,36	4,36	4,36	3 ST
63.	09-13-1-06-360 -d -00	2021	Opiętki	9,73		1,95	2 ST
64.	09-13-1-06-361 -c -00	2021	Opiętki	1,29	1,29	1,29	2 ST
65.	09-13-1-06-363 -b -00	2025	Jeleniowate (jeleń, daniel, sarna)	2,13	2,13	1,69	>60%;
66.	09-13-2-07-100 -a -00	2025	Opiętki	23,85	23,85	23,85	2 ST
67.	09-13-2-07-100 -b -00	2025	Opiętki	3,6	3,60	3,60	2 ST
68.	09-13-2-07-101 -a -00	2025	Opiętki	23,84	23,84	23,84	2 ST
69.	09-13-2-07-101 -b -00	2025	Opiętki	4,98	4,98	4,98	2 ST
70.	09-13-2-07-102 -a -00	2025	Opiętki	13,24	13,24	13,24	2 ST
71.	09-13-2-07-102 -b -00	2025	Opiętki	1,67	1,67	1,67	2 ST
72.	09-13-2-07-102 -d -00	2025	Opiętki	2,57	2,57	2,57	2 ST
73.	09-13-2-07-102 -f -00	2025	Opiętki	1,97	1,97	1,97	2 ST
74.	09-13-2-07-102 -g -00	2025	Opiętki	1,95	1,95	1,95	2 ST
75.	09-13-2-07-102 -h -00	2025	Opiętki	0,68	0,68	0,68	2 ST
76.	09-13-2-07-102 -i -00	2025	Opiętki	1	1,00	1,00	2 ST
77.	09-13-2-07-103 -a -00	2025	Opiętki	3,53	3,53	3,53	2 ST
78.	09-13-2-07-103 -b -00	2025	Opiętki	4,76	4,76	4,76	2 ST

Lp.	Adres leśny	Rok sprawozdania	Gatunki szkodników / Wyszczególnienie rodzaju uszkodzenia	Powierzchnia wydzielenia w roku szkody [ha]	Powierzchnia wydzielenia aktualna [ha]	Pow. wyst. ogółem [ha]	St. Uszkodzenia
79.	09-13-2-07-103 -f -00	2025	Opiętki	0,42	0,42	0,42	2 ST
80.	09-13-2-07-62 -a -00	2025	Opiętki	4,34	4,34	4,34	2 ST
81.	09-13-2-07-62 -b -00	2025	Opiętki	8,98	8,98	8,98	2 ST
82.	09-13-2-07-62 -c -00	2025	Opiętki	1,31	1,31	1,31	2 ST
83.	09-13-2-07-65 -a -00	2025	Opiętki	5,8	5,80	5,80	2 ST
84.	09-13-2-07-67 -g -00	2024 - 2025	Opiętki	6,83	6,83	6,83	3 ST
85.	09-13-2-07-68 -g -00	2024 - 2025	Opiętki	9,03		9,03	3 ST
86.	09-13-2-07-69 -d -00	2024	Opiętki	30,61		19,01	3 ST
87.	09-13-2-07-69 -d -01	2025	Opiętki	3,3		3,30	3 ST
88.	09-13-2-07-69 -d -99	2025	Opiętki	27,31	27,31	27,31	3 ST
89.	09-13-2-07-70 -a -01	2025	Opiętki	6,84	6,84	6,84	2 ST
90.	09-13-2-07-70 -a -99	2025	Opiętki	9,57	9,57	9,57	2 ST
91.	09-13-2-07-71 -f -00	2025	Opiętki	5,74	5,74	5,74	2 ST
92.	09-13-2-07-79 -c -00	2024	Opiętki	7,21		7,21	3 ST
93.	09-13-2-07-79 -c -01	2025	Opiętki	2,93	2,93	2,93	3 ST
94.	09-13-2-07-79 -c -99	2025	Opiętki	4,28	4,28	4,28	3 ST
95.	09-13-2-07-80 -a -01	2025	Opiętki	3,11	3,11	3,11	2 ST
96.	09-13-2-07-80 -a -99	2025	Opiętki	7,11	7,11	7,11	2 ST
97.	09-13-2-07-80 -d -00	2025	Opiętki	11,93	11,93	11,93	2 ST
98.	09-13-2-07-90 -i -00	2025	Opiętki	20,51	20,51	20,51	2 ST
99.	09-13-2-07-91 -g -00	2025	Opiętki	7,79	7,79	7,79	2 ST
100.	09-13-2-07-93 -b -00	2025	Opiętki	7,73	7,73	7,73	2 ST
101.	09-13-2-07-94 -c -00	2025	Opiętki	1,31	1,31	1,31	2 ST
102.	09-13-2-07-94 -f -00	2025	Opiętki	7,91	7,91	7,91	2 ST
103.	09-13-2-07-99 -a -00	2025	Opiętki	15,13	15,13	15,13	2 ST
104.	09-13-2-08-118 -c -00	2025	Opiętki	10,21	10,21	8,00	2 ST
105.	09-13-2-08-119 -h -00	2025	Opiętki	2,93	2,93	2,93	2 ST
106.	09-13-2-08-125 -g -00	2025	Opiętki	6,03	6,03	5,40	2 ST
107.	09-13-2-08-133 -j -00	2025	Opiętki	8,39	8,39	5,50	2 ST
108.	09-13-2-08-136 -d -00	2025	Opiętki	1,15	1,15	0,80	2 ST
109.	09-13-2-08-145 -b -00	2025	Opiętki	14,83	14,83	3,00	2 ST
110.	09-13-2-09-13 -d -00	2025	Opiętki	2,06	2,06	2,06	2 ST
111.	09-13-2-09-13 -f -00	2025	Opiętki	2,83	2,83	2,83	2 ST
112.	09-13-2-09-174 -n -00	2019	Opiętki	0,72	0,72	0,72	2 ST
113.	09-13-2-09-175 -f -00	2020 - 2021	Opiętki	5,06	5,06	5,06	2 ST
114.	09-13-2-09-187 -a -00	2025	Jemiola na sośnie	2,01	2,01	2,01	3 ST
115.	09-13-2-09-19 -b -99	2025	Opiętki	5,03	5,03	5,03	2 ST
116.	09-13-2-09-19 -k -00	2025	Opiętki	6,37	6,37	6,37	2 ST

Lp.	Adres leśny	Rok sprawozdania	Gatunki szkodników / Wyszczególnienie rodzaju uszkodzenia	Powierzchnia wydzielenia w roku szkody [ha]	Powierzchnia wydzielenia aktualna [ha]	Pow. wyst. ogółem [ha]	St. Uszkodzenia
117	09-13-2-09-21 -a -00	2025	Opiętki	2,78	2,78	2,78	2 ST
118	09-13-2-09-22 -a -00	2025	Opiętki	1,06	1,06	1,06	2 ST
119	09-13-2-09-22 -n -00	2025	Opiętki	0,54	0,54	0,54	2 ST
120	09-13-2-09-23 -a -99	2025	Opiętki	5,45	5,45	5,45	2 ST
121	09-13-2-09-24 -b -00	2025	Opiętki	3,12	3,12	3,12	2 ST
122	09-13-2-09-24 -h -00	2025	Opiętki	5,2	5,20	5,20	2 ST
123	09-13-2-09-24 -i -00	2025	Opiętki	1,47	1,47	1,47	2 ST
124	09-13-2-09-24 -j -00	2025	Opiętki	0,2	0,20	0,20	3 ST
125	09-13-2-09-24 -l -00	2025	Opiętki	0,51	0,51	0,51	3 ST
126	09-13-2-09-25 -a -00	2025	Opiętki	3,59	3,59	3,59	2 ST
127	09-13-2-09-25 -b -00	2025	Opiętki	5,44	5,44	5,44	3 ST
128	09-13-2-09-25 -d -00	2025	Opiętki	1,33	1,33	1,33	2 ST
129	09-13-2-09-25 -f -00	2025	Opiętki	1,23	1,23	1,23	2 ST
130	09-13-2-09-25 -g -00	2025	Opiętki	0,2	0,20	0,20	3 ST
131	09-13-2-09-25 -h -00	2025	Opiętki	0,44	0,44	0,44	3 ST
132	09-13-2-09-25 -i -00	2025	Opiętki	2,39	2,39	2,39	2 ST
133	09-13-2-09-26 -f -00	2025	Opiętki	0,47	0,47	0,47	3 ST
134	09-13-2-09-26 -g -00	2020; 2025	Opiętki	2,1	2,10	2,10	2 ST
135	09-13-2-09-26 -h -00	2020	Opiętki	0,9	0,90	0,90	2 ST
136	09-13-2-09-27 -k -99	2024	Opiętki	2,73	2,73	2,73	2 ST
137	09-13-2-09-28 -b -00	2024	Opiętki	4,97	4,97	4,97	2 ST
138	09-13-2-09-28 -c -00	2024	Opiętki	0,77	0,77	0,77	2 ST
139	09-13-2-09-28 -l -00	2024	Opiętki	1,91	1,91	1,91	2 ST
140	09-13-2-09-3 -b -00	2020 - 2021	Opiętki	24,39	24,39	24,39	2 ST
141	09-13-2-09-30 -d -99	2024	Opiętki	0,8	0,80	0,80	2 ST
142	09-13-2-09-30 -f -99	2024	Opiętki	0,89	0,89	0,89	2 ST
143	09-13-2-09-32 -a -00	2019	Opiętki	5,86		5,86	2 ST
144	09-13-2-09-32 -a -99	2024	Opiętki	2,56	2,56	2,56	2 ST
145	09-13-2-09-33 -g -00	2024	Opiętki	1,57	1,57	1,57	2 ST

Lp.	Adres leśny	Rok sprawozdania	Gatunki szkodników / Wyszczególnienie rodzaju uszkodzenia	Powierzchnia wydzielenia w roku szkody [ha]	Powierzchnia wydzielenia aktualna [ha]	Pow. wyst. ogółem [ha]	St. Uszkodzenia
146	09-13-2-09-39 -j -00	2025	Opiętki	0,91	0,91	0,91	3 ST
147	09-13-2-09-4 -a -00	2019; 2021; 2023	Opiętki	16,69	16,69	16,69	2 ST
148	09-13-2-09-4 -b -00	2019; 2021	Opiętki	3,41	3,41	3,41	2 ST
149	09-13-2-09-40 -k -00	2021	Opiętki	7,13	7,13	7,13	2 ST
150	09-13-2-09-41 -g -00	2021	Opiętki	7,84	7,84	7,84	2 ST
151	09-13-2-09-43 -b -00	2019	Opiętki	19,6	19,60	19,60	2 ST
152	09-13-2-09-44 -b -00	2019	Opiętki	9,49	9,49	9,49	2 ST
153	09-13-2-09-6 -b -00	2021	Opiętki	17,44	17,44	17,44	2 ST
154	09-13-3-10-117 -c -00	2025	Jemiola na sośnie	1,04	1,04	1,04	3 ST
155	09-13-3-10-120 -h -00	2025	Jemiola na sośnie	0,83	0,83	0,5	3 ST
156	09-13-3-10-63 -d -00	2025	Opiętki	8,77	8,77	8,77	2 ST
157	09-13-3-10-63 -g -00	2025	Opiętki	7,58	7,58	7,58	2 ST
158	09-13-3-10-64 -d -00	2024	Opiętki	3,53	3,53	3,53	2 ST
159	09-13-3-10-64 -f -00	2024	Opiętki	5,31	5,31	5,31	2 ST
160	09-13-3-10-64 -h -00	2024	Opiętki	7,42	7,42	7,42	2 ST
161	09-13-3-10-64 -i -00	2024	Opiętki	1,82	1,82	1,82	2 ST
162	09-13-3-10-79 -f -00	2025	Opiętki	7,73	7,73	7,73	2 ST
163	09-13-3-10-83 -a -00	2023	Zamieranie buka	6,5	6,50	4,55	2 ST
164	09-13-3-10-95 -c -00	2021	Opiętki	6,65	6,65	6,65	2 ST
165	09-13-3-10-95 -i -00	2021	Opiętki	8,28	8,28	8,28	2 ST
166	09-13-3-10-95 -j -00	2021	Opiętki	5,42	5,42	5,42	2 ST
167	09-13-3-10-99 -a -00	2023	Zamieranie buka	5,66	5,66	3,96	2 ST
168	09-13-3-10-99 -b -00	2023	Zamieranie buka	5,18	5,18	3,54	2 ST
169	09-13-3-10-99 -d -00	2023	Zamieranie buka	2,86		2,86	2 ST
170	09-13-3-11-19 -b -00	2023	Opiętki	44,2	22,10	40,90	2 ST
171	09-13-3-12-106 -d -99	2020	Opiętki	7,65	7,65	7,65	2 ST
172	09-13-3-12-106 -f -00	2020; 2022; 2025	Opiętki	4,73	4,73	4,73	2 ST
173	09-13-3-12-107 -c -00	2023	Opiętki	8,28	8,28	5,80	2 ST
174	09-13-3-12-107 -f -00	2020; 2023	Opiętki	8,4	8,40	8,40	2 ST
175	09-13-3-12-108 -c -00	2020	Opiętki	13,48	13,48	13,48	2 ST

Lp.	Adres leśny	Rok sprawozdania	Gatunki szkodników / Wyszczególnienie rodzaju uszkodzenia	Powierzchnia wydzielenia w roku szkody [ha]	Powierzchnia wydzielenia aktualna [ha]	Pow. wyst. ogółem [ha]	St. Uszkodzenia
176	09-13-3-12-110 -b -00	2020; 2022	Opiętki	39,6	19,80	39,60	2 ST
177	09-13-3-12-110 -c -00	2020; 2022	Opiętki	17,94	8,97	17,94	2 ST
178	09-13-3-12-111 -a -00	2020	Opiętki	8,35	8,35	8,35	2 ST
179	09-13-3-12-111 -b -00	2020	Opiętki	5,48	5,48	5,48	2 ST
180	09-13-3-12-111 -d -00	2023	Opiętki	9,1	9,10	9,10	2 ST
181	09-13-3-12-126 -a -00	2020; 2023	Opiętki	3,86	3,86	3,86	2 ST
182	09-13-3-12-126 -b -00	2022 - 2023	Opiętki	11,16	11,16	11,16	2 ST
183	09-13-3-12-126 -h -00	2023	Opiętki	3,52	3,52	3,52	2 ST
184	09-13-3-12-127 -a -00	2021; 2023	Opiętki	9,81	9,81	9,81	2 ST
185	09-13-3-12-127 -b -00	2021; 2023	Opiętki	5,49	5,49	5,49	2 ST
186	09-13-3-12-127 -c -00	2021; 2023	Opiętki	10,45	10,45	10,45	2 ST
187	09-13-3-12-127 -d -00	2021; 2023	Opiętki	5,32	5,32	5,32	2 ST
188	09-13-3-12-129 -a -00	2022 - 2023; 2025	Opiętki	22,04	22,04	22,04	2 ST
189	09-13-3-12-130 -a -00	2022	Opiętki	10,77	10,77	10,77	2 ST
190	09-13-3-12-130 -b -00	2022	Opiętki	7,27	7,27	7,27	2 ST
191	09-13-3-12-130 -c -00	2022	Opiętki	5,39	5,39	5,39	2 ST
192	09-13-3-12-130 -f -00	2022	Opiętki	6,5	6,50	6,50	2 ST
193	09-13-3-12-131 -c -00	2020; 2022 - 2023	Opiętki	24,19	24,19	24,19	2 ST
194	09-13-3-12-191 -h -00	2023	Opiętki	4,04	4,04	4,04	2 ST
195	09-13-3-12-193 -b -00	2020	Opiętki	8,36	4,18	8,36	2 ST
196	09-13-3-12-193 -f -00	2022	Opiętki	6,42	6,42	6,42	2 ST
197	09-13-3-12-193 -j -00	2020 - 2022	Opiętki	25,94	12,97	25,94	2 ST
198	09-13-3-12-194 -b -00	2021 - 2022	Opiętki	11,88	11,88	11,88	2 ST
199	09-13-3-12-194 -c -00	2021 - 2022	Opiętki	11,5	11,50	11,50	2 ST
200	09-13-3-12-195 -o -00	2022	Opiętki	3,09	3,09	3,09	2 ST
201	09-13-3-12-20 -h -00	2022	Opiętki	20,51	20,51	20,51	2 ST
202	09-13-3-12-21 -g -00	2020; 2023; 2025	Opiętki	17,41	17,41	17,41	2 ST
203	09-13-3-12-22 -h -00	2020	Opiętki	10,59		10,59	2 ST
204	09-13-3-12-23 -b -00	2023	Opiętki	5,03	5,03	5,03	2 ST

Lp.	Adres leśny	Rok sprawozdania	Gatunki szkodników / Wyszczególnienie rodzaju uszkodzenia	Powierzchnia wydzielenia w roku szkody [ha]	Powierzchnia wydzielenia aktualna [ha]	Pow. wyst. ogółem [ha]	St. Uszkodzenia
205	09-13-3-12-34 -a -99	2025	Opiętki	12,06	12,06	12,06	2 ST
206	09-13-3-12-35 -a -00	2020; 2022; 2025	Opiętki	11,29	11,29	11,29	2 ST
207	09-13-3-12-37 -a -00	2023	Opiętki	4,07	4,07	4,07	2 ST
208	09-13-3-12-37 -m -00	2021	Opiętki	9,43		9,43	2 ST
209	09-13-3-12-38 -a -00	2021	Opiętki	10,18	10,18	10,18	2 ST
210	09-13-3-12-38 -b -00	2022	Opiętki	17,51	17,51	17,51	2 ST
211	09-13-3-12-39 -a -00	2022	Opiętki	16,9	16,90	16,90	2 ST
212	09-13-3-12-53 -a -97	2023	Opiętki	15,58	15,58	15,58	2 ST
213	09-13-3-12-53 -a -98	2021	Opiętki	16,96		16,96	2 ST
214	09-13-3-12-54 -b -00	2020	Opiętki	8,47		8,47	2 ST
215	09-13-3-12-54 -b -99	2022 - 2023	Opiętki	5,97	5,97	5,97	2 ST
216	09-13-3-12-54 -d -00	2020 - 2021	Opiętki	12,91		12,91	2 ST
217	09-13-3-12-55 -a -99	2021; 2023; 2025	Opiętki	17,75	17,75	17,75	2 ST
218	09-13-3-12-57 -a -00	2021 - 2022	Opiętki	15,43	15,43	15,43	2 ST
219	09-13-3-12-57 -b -00	2021	Opiętki	1,29	1,29	1,29	2 ST
220	09-13-3-12-57 -c -00	2022	Opiętki	15	15,00	15,00	2 ST
221	09-13-3-12-58 -a -00	2021 - 2022	Opiętki	15,39	15,39	15,39	2 ST
222	09-13-3-12-71 -a -00	2020; 2022; 2023; 2025	Opiętki	12,52	12,52	12,52	2 ST
223	09-13-3-12-71 -b -00	2020 - 2021; 2023	Opiętki	9,81	9,81	9,81	2 ST
224	09-13-3-12-72 -c -00	2020 - 2021	Opiętki	10,63	10,63	10,63	2 ST
225	09-13-3-12-72 -f -00	2022	Opiętki	11,93	11,93	11,93	2 ST
226	09-13-3-12-73 -a -00	2020 - 2022	Opiętki	18,19	18,19	18,19	2 ST
227	09-13-3-12-73 -f -00	2020	Opiętki	6,52	6,52	6,52	2 ST
228	09-13-3-12-74 -c -00	2020 - 2023	Opiętki	45,5	22,75	45,50	2 ST
229	09-13-3-12-75 -b -00	2020	Opiętki	22,17	22,17	22,17	2 ST
230	09-13-3-12-8 -a -00	2021; 2023	Opiętki	14,21	14,21	14,21	2 ST
231	09-13-3-12-89 -a -00	2020 - 2021	Opiętki	17,96	17,96	17,96	2 ST
232	09-13-3-12-9 -g -00	2021	Opiętki	10,27	10,27	10,27	2 ST
233	09-13-3-12-90 -f -00	2020	Opiętki	7,2		7,20	2 ST
234	09-13-3-12-90 -j -00	2020	Opiętki	3,65	3,65	3,65	2 ST

Lp.	Adres leśny	Rok sprawozdania	Gatunki szkodników / Wyszczególnienie rodzaju uszkodzenia	Powierzchnia wydzielenia w roku szkody [ha]	Powierzchnia wydzielenia aktualna [ha]	Pow. wyst. ogółem [ha]	St. Uszkodzenia
235	09-13-3-12-91 -c -00	2020; 2022	Opiętki	17,96	17,96	17,96	2 ST
236	09-13-3-12-91 -d -00	2020	Opiętki	3,89	3,89	3,89	2 ST
237	09-13-3-12-91 -f -00	2020	Opiętki	2,26	2,26	2,26	2 ST
238	09-13-3-12-92 -g -00	2020; 2023	Opiętki	21,48	10,74	21,48	2 ST
239	09-13-3-12-92 -h -00	2020; 2023	Opiętki	10,82	5,41	10,82	2 ST
240	09-13-3-12-92 -i -00	2020; 2023	Opiętki	10,16	5,08	10,16	2 ST
241	09-13-3-12-93 -a -00	2022	Opiętki	6,27	6,27	6,27	2 ST
242	09-13-3-12-93 -b -00	2022	Opiętki	2,33	2,33	2,33	2 ST
243	09-13-3-12-93 -c -00	2022	Opiętki	12,34	12,34	12,34	2 ST
244	09-13-3-12-93 -d -00	2022 - 2023	Opiętki	8,97	8,97	8,97	2 ST
245	09-13-3-12-94 -b -00	2020	Opiętki	8,96	4,48	8,96	2 ST
246	09-13-3-12-94 -j -00	2020	Opiętki	13,26	6,63	13,26	2 ST
247	09-13-3-12-94 -k -00	2020 - 2022	Opiętki	21,2	10,60	21,20	2 ST
248	09-13-3-13-136 -a -00	2025	Opiętki	12,41		4,60	3 ST
249	09-13-3-13-176 -a -00	2018	Zamieranie dębów	15,12	15,12	15,12	3 ST
250	09-13-3-13-176 -b -00	2018	Zamieranie dębów	5,34	5,34	5,34	3 ST
251	09-13-3-13-179 -d -00	2018	Zamieranie dębów	6,88		6,88	3 ST
252	09-13-3-13-187 -g -00	2024 - 2025	BÓBR	0,74	0,74	0,50	>60%;
253	09-13-3-13-187 -h -00	2024 - 2025	BÓBR	1,96	1,96	1,10	>60%;
254	09-13-3-13-187 -i -00	2024 - 2025	BÓBR	6,12	6,12	4,00	>60%;
255	09-13-3-13-187 -l -00	2024 - 2025	BÓBR	2,4	2,40	1,50	>60%;
256	09-13-3-13-187 -o -00	2024 - 2025	BÓBR	0,66	0,66	0,66	>60%;
257	09-13-3-13-187 -p -00	2024 - 2025	BÓBR	0,93	0,93	0,30	>60%;

4. Wystąpienie wykonawcy Zbigniewa Cykowiaka Dyrektora Biura Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Poznaniu oraz Roberta Misiornego Kierownika Pracowni Urzędzeniowej BULiGL Oddział w Poznaniu

Zbigniew Cykowiak Dyrektor BULiGL Oddział w Poznaniu dokonał wprowadzenia do przedstawianej prezentacji związanej z zakresem i sposobem prac planowanych do wykonania w Nadleśnictwie Krotoszyn w ramach sporządzania projektu planu

urządzenia lasu. W tej części Narady wyświetlono film pt. „**Plan na las**”, którego treść w przystępny sposób przedstawia etapy tworzenia planu urządzenia lasu, a także proces taksacji i innych prac terenowych realizowanych przez Przedsiębiorstwo Państwowe wykonujące PUL dla Nadleśnictwa Krotoszyn tj. Biuro Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej. W filmie również przedstawiono m.in. zmieniające się historycznie wskaźniki zasobów leśnych w Polsce, w tym wzrost lesistości kraju.

Michał Chudzicki Kierownik Pracowni Siedliskowej przedstawił podstawowe informacje o realizowanym projekcie odtwarzania, ochrony i przywracania kluczowych dla klimatu i bioróżnorodności funkcji terenów podmokłych, torfowisk i bagien na terenach sieci Natura 2000 i Zielonej Infrastruktury Wetlands Green Life oraz Programie gospodarowania Zasobami Wodnymi.

Robert Misiorny – Kierownik Pracowni Urzędzeniowej poinformował uczestników narady, że prace urządzeniowe będą prowadzone zgodnie z zapisami nowej, aktualnej instrukcji urządzenia lasu. Przedstawił następujące informacje w ramach prezentacji:

- a) *Inwentaryzacje i opracowania z zakresu gleboznawstwa leśnego, fitosocjologii, siedlisk przyrodniczych, inwentaryzacji zasobów martwych drzew, danych dotyczących docelowej sieci dróg, koncepcji gospodarowania wodą w lesie oraz propozycja ich uzupełnienia.*

BULiGL Oddział w Poznaniu podczas opracowania PUL dla Nadleśnictwa Krotoszyn będzie korzystało z następujących opracowań:

- Plan urządzenia lasu wraz z prognozą opracowany wg stanu na 1.01.2018 r.
- Operat glebowo-siedliskowy wykonany wg stanu na 01.01.2018 r. przez Biuro Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Poznaniu. Typy siedliskowe lasu, stan siedliska oraz gleba będzie opisana na podstawie tego opracowania.
- Opracowanie fitosocjologiczne wykonane wg stanu na 01.01.2018 r. przez Biuro Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Poznaniu. W latach 2016-2017 BULiGL Oddział w Poznaniu wykonało prace fitosocjologiczne na gruntach leśnych oraz nieleśnych z siedliskami przyrodniczymi wykazanymi w bazie invent (14,11 ha) na łącznej powierzchni 18700,53 ha.
- Weryfikacja siedlisk przyrodniczych wykonana wg stanu na 01.01.2018 r. przez Biuro Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Poznaniu. Zainwentaryzowano siedliska przyrodnicze na powierzchni 6377 ha.
- Inwentaryzacja zasobów martwych drzew wykonana wg stanu na 01.01.2018 r. w obowiązującym Planie Urządzenia Lasu na podstawie pomiarów na kołowych powierzchniach próbnych losowych (87173,70 m³, 5,48 m³/ha),
- Wielkoobszarowa Inwentaryzacja Stanu Lasu (IV cykl lata 2020-2024) na terenie RDLP w Poznaniu.

Zgodnie z zamówieniem BULiGL przeprowadzi na terenie Nadleśnictwa Krotoszyn weryfikację siedlisk przyrodniczych pod kątem ich występowania oraz dokona oceny ich stanu

- Docelowa sieć drogowa. Wykonana w 2020 r. przez firmę Lehmann+Partner Polska Sp. z o.o.

Nadleśnictwo przekaże dane z DSD, m.in. Dane te będą wzięte pod uwagę przy tworzeniu warstwy dróg.

- Koncepcje gospodarowania wodą w lesie

Brak opracowania dotyczącego koncepcji gospodarowania wodą w lesie.

Opracowania takie zastaną zlecone, po przeprowadzeniu analizy potrzeb dla całej RDLP Poznań.

b) Proponowany podział na gospodarstwa i zasady ich wyróżniania

Na podstawie dominujących funkcji pełnionych przez lasy do celów planowania urzędniowego wyróżnia się, w ramach nadleśnictwa jednostki regulacyjne nazwane gospodarstwami.

W ramach całego nadleśnictwa wg Instrukcji UL z 2023 r. wyróżniamy następujące gospodarstwa :

- Gospodarstwo specjalne (S)
- Gospodarstwo lasów oddziaływania społecznego (OS)
- Gospodarstwo zrębowe (Z)
- Gospodarstwo przerębowo-zrębowe (P-Z)
- Gospodarstwo odbudowy lasów niestabilnych (N)

Do gospodarstwa specjalnego (S) należy zaliczyć obszary pełniące funkcje specyficzne w nadleśnictwie, których realizacja wymaga ograniczenia lub zaniechania funkcji produkcyjnych:

- lasy w bezpośrednich strefach ochronnych ujęć wody i źródeł wody, wyodrębnionych stosownymi decyzjami administracyjnymi, które pełnią szczególne funkcje wodochronne;
- wyłączone powierzchnie badawcze i doświadczalne (powierzchnia SPO II rzędu – 1 wydzielenie);
- wyłączone drzewostany nasienne;
- rezerваты przyrody wraz z otulinami;
- drzewostany objęte prawnym zakazem pozyskiwania drewna ze względu na szczególne znaczenie dla ochrony przyrody (w szczególności strefy ochrony całorocznej);
- drzewostany, w odniesieniu do których, w protokole z NU, podjęto decyzje o czasowym zaniechaniu planowanego użytkowania rębego w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu, obejmujące w szczególności siedliska bagienne, łąkowe oraz strefy buforowe przy wrażliwych ekosystemach wodno-błotnych;

- drzewostany z obiektami archeologicznymi wpisanymi do rejestru zabytków.

Gospodarstwo lasów oddziaływania społecznego (OS) obejmuje obszary lasów z intensywnym i zrównoważonym zagospodarowaniem rekreacyjnym i turystycznym. Są to tereny o szczególnym znaczeniu kulturowym dla lokalnej społeczności.

Nadleśnictwo przeprowadziło wstępną analizę potencjalnych zasięgów lasów o zwiększonej funkcji społecznej.

Wykaz zostanie uzgodniony na etapie prac UL we współpracy z Zespołem Lokalnej Współpracy. Końcowe zestawienie zatwierdzone zostanie podczas NPP.

Do gospodarstwa zrębowego (Z) należy zaliczyć wszystkie drzewostany, w których ze względu na typ siedliskowy lasu (Bśw, Bw, BMśw, BMw) oraz TD i aktualny skład gatunkowy przyjmuje się zrębowy sposób zagospodarowania.

Do gospodarstwa przerębowo-zrębowego (P-Z) należy zaliczyć wszystkie drzewostany w lasach gospodarczych na siedliskach LMśw, LMw, Lśw, Lw, Lł, OLJ (oprócz tych, które weszły do gospodarstwa specjalnego), w których stosuje się przerębowo-zrębowy sposób zagospodarowania.

Gospodarstwo odbudowy lasów niestabilnych (N). Będą tu zaliczane lasy w 3 i 4 stopniu stabilności. obejmuje lasy niestabilne (niezależnie od wieku), o których mowa w § 42, a których obecny stan i kondycja wskazują na zaawansowany proces rozpadu. Gospodarstwo (N) tworzy się bez względu na zajmowaną powierzchnię.

Ostateczny wykaz drzewostanów zaliczonych do gospodarstwa odbudowy lasów niestabilnych zostanie ustalony przez taksatora na gruncie na podstawie listy drzewostanów przekazanych przez RDLP opracowanej zgodnie z powyższymi kryteriami, z uwzględnieniem danych zestawionych przez prof. Jarosława Sochę, informacji zebranych przez nadleśnictwo i weryfikacji przez ZOL.

Przyjęta metody inwentaryzacji zasobów drzewnych

Inwentaryzację zasobów drzewnych w Nadleśnictwie wykonawca przeprowadzi zgodnie z zamówieniem oraz instrukcją UL w ramach statystycznej metody reprezentacyjnej.

- c) *Propozycja typów drzewostanów (TD) i rodzajów rębni dla poszczególnych typów siedliskowych lasu oraz leśnych siedlisk przyrodniczych*

Tabela 9 Propozycja typów drzewostanów (TD) i rodzajów rębni dla poszczególnych typów siedliskowych lasu oraz leśnych siedlisk przyrodniczych

TSL	Wariant siedliska	Typ lasu	TD	Orientacyjny skład gatunkowy upraw %	Proponowana rębnia (zasad./zastęp.)	Lokalizacja; warunki troficzne, przyrodnicze i geologiczno-glebowe siedliska
Bśw	wszystkie	So	So	So 90, Brz i inne 10	Ib/IIa/IIb	wszystkie płaty Bśw
BMśw	wszystkie	So	So	So 80, Db, Bk, Md, Św, Lp, Brz i inne 20	Ib/IIb/IIIa	wszystkie płaty BMśw
BMw	wszystkie	So	So	So 70, Db i inne 30	Ib/IIb/IIIb	wszystkie płaty BMw
BMb	wszystkie	So-Brz	So-Brzom	Brzom 60, So 30, Św i inne 10	Nie planować	wszystkie płaty BMb
LMśw	wszystkie	Db-So	Db-So	So 50, Db 30, Bk, Md, Św, Lp, Brz i inne 20	IIIa/IIIb/IIa/IIb/IVd	wszystkie płaty LMśw za wyjątkiem gleb brunatnych, płowych i opadowoglejowych (BR, P, OG)
	wszystkie	So-Db	So-Db	Db 40, So 40, Św, Bk, Md, Lp, Brz i inne 20	IIIa/IIIb/IIa/IIb/IVd	na glebach brunatnych, płowych i opadowoglejowych (BR, P, OG)
	wszystkie	Bk-So	Bk-So	So 50, Bk 30, Db i inne 20	IIIa/IIIb/IIa/IIb/IVd	wszystkie płaty LMśw z potencjałem uzyskania odnowienia naturalnego Bk
LMw	1	So-Db	So-Db	Dbs 40, So 30, Św, Brz, Lp i inne 30		na obr. Jasne Pole
	1	So-Db	So-Db	Db 50, So 30, Św, Brz, Lp i inne 20	IIIa/IIIb/IIa/IIb/IVd	na obr. Baszków i Glińnica , za wyjątkiem gleb murszowatych i opadowoglejowych (MR, OG)
	1,2	OI-Db	OI-Db	Db 50, OI 30, Św, Brz, Wz, Lp, Js i inne 20	IIIa/IIIb/IIa/IIb/IVd	na obr. Baszków i Glińnica – gleby murszowate i opadowoglejowe (MR, OG) oraz dla całego Nadleśnictwa wszystkie płaty w wariantcie „2”
TSL	Wariant siedliska	Typ lasu	TD	Orientacyjny skład gatunkowy upraw %	Proponowana rębnia (zasad./zastęp.)	Lokalizacja; warunki troficzne, przyrodnicze i geologiczno-glebowe siedliska
LMb	wszystkie	Brz-OI	Brz-OI	OI 40, Brz 30, Św, So i inne 30	Nie planować	wszystkie płaty LMb
Lśw	wszystkie	Db	Db	Db 60, Bk, Gb, Lp, Jw, Md, Św, So i inne 40	IIIa/IIIb/IIa/IIb/IVd	obr. Jasne Pole i Glińnica
	wszystkie	Bk_Db	Bk-Db	Db 50, Bk 30, Gb, Lp, Jw, Kl, Św, Md i inne 20	IIIa/IIIb/IIa/IIb/IVd	obr. Baszków wszystkie płaty lasu Lśw
Lw	1	Db	Db	Dbs 60, Js, Wz, Lp, Jw, Kl, OI i inne 40	IIIb/IIa/IIb/IVd	wariant „1” – obr. Jasne Pole (za wyjątkiem oddz. 185-187) i obr. Glińnica
	1	Js-Db	Js-Db	Dbs 50, Js 30, Wz, Lp, Jw, Kl, OI i inne 20	IIIb/IIa/IIb/IVd	wariant „1” – obr. Baszków i oddz. 185-187 obr. Jasne Pole wszystkie

						płaty Lw
	2	OI-Db	OI-Db	Db 40, OI 30, Js 20, Wz, Lp, Gb i inne 10	IIIb/IIa/IIb/IVd	wszystkie płaty Lw w wariancie „2”
Lł	wszystkie	Js-Db	Js-Db	Db 50, Js 30, OI, Wz i in 20	Nie planować	wszystkie płaty Lł
OI	wszystkie	OI	OI	OI 90, Js, Św, Brz, Wb i inne 10	Nie planować	wszystkie płaty OI
OIJ	0,1	OI-Js	OI-Js	Js 60, OI 30, Wz, Db, Brz, Św i inne 10	Nie planować	wszystkie płaty OIJ w wariancie „0” i „1”
	2	Js-OI	Js-OI	OI 60, Js 30, Wz, Wb, Brz i inne 10	Nie planować	wszystkie płaty OIJ w wariancie „2”

W projekcie PUL wykonawca ma możliwość stosowania rębni IVd m.in. w silnie uszkodzonych drzewostanach dębowych. Zgodnie z instrukcją ul z 2023 r. §24: typy drzewostanów (TD), przyjmowane ogólnie podczas NW jako ramowe hodowlane i ochronne cele gospodarowania, odpowiednio dla typu siedliskowego lasu oraz leśnego siedliska przyrodniczego, mogą być modyfikowane w konkretnym drzewostanie, z uwzględnieniem stanu siedliska, stopnia uwilgotnienia oraz specyfiki i stanu zbiorowiska roślinnego.

Przy modyfikacji, o której mowa w ust. 5 IUL, obowiązuje zasada niezmienniania głównego gatunku drzewa TD przyjętego podczas NW, z wyłączeniem drzewostanów zaliczonych do gospodarstwa lasów niestabilnych.

Tabela 10 Typy drzewostanów (TD) i rodzajów rębni dla poszczególnych typów siedliskowych lasu oraz siedlisk przyrodniczych

Nazwa siedliska	Zespół	TSL	TD	Orientacyjny skład gatunkowy upraw	Proponowana rębnia (zasad./zastep.)
9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	<i>Luzulo-Fagetum</i>	LMśw	Bk	Bk 70; So 20; Db, Brz 10	IIa/IIIa/IIIb
		Lśw	Bk	Bk 80; Db, Brz, So 20	IIa/IIIa/IIIb
9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	<i>Galio odorati-Fagetum</i>	LMśw	Bk	Bk 90; Db, Gb, So, Brz 10	IIa/IIIa/IIIb
		Lśw	Bk	Bk 90; Db, Gb, Brz 10	IIa/IIIa/IIIb
9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>)	<i>Galio-Carpinetum</i>	LMśw	Gb-Db	Db 50; Gb 20; So 20; Lp, Kl i inne 10	IIIa/IIIb/IVd
		LMw	Gb-Db	Db 50; Gb 20; So 20; Lp, Kl, OI i inne 10	IIIa/IIIb/IVd

Nazwa siedliska	Zespół	TSL	TD	Orientacyjny skład gatunkowy upraw	Proponowana rębnia (zasad./zastep.)
		Lśw	Gb-Db	Db 40; Gb 30; Lp 20; Kl i inne 10	IIIa/IIIb/IVd
		Lw	Gb-Db	Db 40; Gb 30; Lp 20; Ol, Kl i inne 10	IIIa/IIIb/IVd
91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (<i>Ficario-Ulmetum</i>)	<i>Ficario-Ulmetum</i>	Lśw	Wz-Db	Db 60; Wz 30; Js, Brz i inne 10	Nie planować
		Lw	Wz-Db	Db 40; Wz 30; Js 20; Ol, Kl i inne10	Nie planować
91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnetion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe)	<i>Fraxino-Alnetum</i>	Lw	Wz-Ol	Ol 50; Wz 30; Js 20	Nie planować
		Ol	Ol	Ol 90; Js, Brz i inne 10	Nie planować
		OIJ	Ol	Ol 70; Js 20; Brz i inne 10	Nie planować
91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (<i>Ficario-Ulmetum</i>)	<i>Ficario-Ulmetum</i>	Lśw	Wz-Db	Db 60; Wz 30; Js, Brz i inne 10	Nie planować
		Lw	Wz-Db	Db 40; Wz 30; Js 20; Ol, Kl i inne10	Nie planować

W odniesieniu do projektowania cięć odnowieniowych BULiGL oprócz stosowanych aktualnych instrukcji i zasad wykorzystywana będzie przy planowaniu również m.in. Zarządzenia Dyrektora Generalnego LP w tym m.in. zarządzenie z dnia 12 i 23 lipca 2024 r. nr 87, 90 w sprawie wprowadzenia wytycznych dotyczących ograniczenia stosowania rębni i cięć zupełnych w PGL LP. Pismo Dyrektora RDLP w Poznaniu z dnia 10.02.2025 roku w sprawie ograniczenia stosowania zrębów zupełnych lasach w zarządzie PGL LP w tym w lasach uznanych za ochronne.

d) *Propozycja przyjęcia przeciętnych wieków rębności dla poszczególnych gatunków drzew leśnych.*

Zgodnie z Zarządzeniem nr 116 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 14 grudnia 2023 r. w sprawie wprowadzenia "Instrukcji urządzania lasu" w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe należy przyjąć następujące wieki rębności dla gatunków panujących:

Tabela 11 Wieki rębności dla gatunków panujących

Gatunek panujący	Wiek rębności
------------------	---------------

Gatunek panujący	Wiek rębności
Db,	160
Js	120
So, Md, Dg, Jd, Bk, Lp Wz, Dbc	100
Św, Gb, Brz, Ak, Ol, Jw	80
Os, Ol odr.	60
Tp, Wb, Ols	40

e) *Postępowanie gospodarcze na powierzchniach badawczych, np. GPW, powierzchniach monitoringu lasu (SPO II)*

Na terenie zarządzanym przez Nadleśnictwo Krotoszyn występuje powierzchnia SPO II rzędu IBL - 1,00 ha w oddz. 129b, w Leśnictwie Sokołówka.

Proponuje się nie planować postępowania gospodarczego dla ww powierzchni, poza wynikającymi z objęcia jej kategorią lasów ochronnych.

Brak Glebowych Powierzchni Wzorcowych (GPW).

5. Karolina Łachowska Wystąpienie Zespołu ds. Urządzania Lasu

a) *Informacje wymagane w prognozie oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko na podstawie uzgodnień z RDOŚ, w trybie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.*

Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko projektu planu urządzenia lasu uzgodniony został z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 18 marca 2025 r. zn. Spr. WPN-I.411.8.2025.MO.

Na gruntach będących w zarządzie Nadleśnictwa Krotoszyn występują następujące formy ochrony przyrody:

- rezerваты przyrody: „Dąbrowa Smoszew”, „Miejski Bór”, „Baszków”, „Mszar Bogdaniec”, „Buczyna Helenopol”, „Dąbrowa koło Biadek Krotoszyńskich”;
- obszary Natura 2000: PLB020001 Dolina Baryczy, PLB300007 Dąbrowy Krotoszyńskie, PLH020041 Ostoja nad Baryczą, PLH300002 Uroczyska Płyty Krotoszyńskiej;
- park krajobrazowy: Park Krajobrazowy Dolina Baryczy;
- obszary chronionego krajobrazu: Dąbrowy Krotoszyńskie Baszków – Rochy, Wzgórza Ostrzeszowskie i Kotlina Odolanowska;

Prognoza powinna być opracowana zgodnie z art. 51 ust. 2 i art. 52 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

I. Dla wydzieleń leśnych znajdujących się w obrębie specjalnych obszarów ochrony siedlisk prognoza powinna zawierać:

- 1) wykaz i rozmieszczenie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony obszarów;
- 2) analizę wpływu planowanych zabiegów gospodarczych na ww. siedliska przyrodnicze, w szczególności pod kątem: zgodności przewidzianych w planie typów gospodarczych drzewostanów i zalecanych składów gatunkowych ze składami odpowiednimi dla siedlisk, zmian struktury wiekowej i występowania/wprowadzania gatunków obcych geograficznie i ekologicznie;
- 3) wykaz gatunków roślin i zwierząt (innych niż ptaków) będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000, z określeniem ich lokalizacji (adres leśny) lub potencjalnych siedlisk i innych miejsc występowania;
- 4) analizę wpływu planowanych zabiegów gospodarczych na gatunki stanowiące przedmioty ochrony obszarów Natura 2000;
- 5) opis przewidywanych działań mających na celu minimalizację, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko w odniesieniu do celów i przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000;
- 6) analizę zgodności planowanych zabiegów gospodarczych z planami zadań ochronnych;
- 7) informacje o działaniach ochronnych wynikających z ustanowionych planów zadań ochronnych, jeżeli podmiotem odpowiedzialnym za realizację działań jest właściwy miejscowo Nadleśniczy.

Ponadto prognoza powinna zawierać analizę wpływu planowanych zabiegów gospodarczych na cele ochrony:

- rezerwatów przyrody
- Parku Krajobrazowego
- obszarów chronionego krajobrazu
- populacje gatunków roślin wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409);
- populacje gatunków grzybów wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1408);
- populacje gatunków zwierząt wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r., poz. 2183);
- siedliska przyrodnicze oraz gatunki wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia, jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r., poz. 1713).

b) Potrzeba opracowania zakresu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 w projekcie planu urządzania lasu.

Ujęcie w PUL na lata 2028-2037 Nadleśnictwa Krotoszyn zadań ochronnych dotyczących tej jednostki w obszarach Natura 2000 odbywać się będzie poprzez analizę zapisów w istniejących planach zadań ochronnych obszaru Natura2000.

c) Udział społeczeństwa w kolejnych etapach opracowania projektu planu urządzania lasu

Partycypacja społeczna i konsultacje projektu planu urządzania lasu odbywają się zgodnie z zapisami obowiązującej IUL i polegają na zapewnieniu dostępu do informacji o środowisku oraz udziału w konsultacjach i opiniowaniu ustaleń projektu planu m.in. przez podanie do publicznej wiadomości w BIP RDLP oraz na stronie nadleśnictwa, zgodnie z postępowaniem prac, informacji o planowanych naradach urzędzeniowych wraz z informacją o możliwości udziału w nich społeczeństwa, trwających konsultacjach proponowanych zapisów w projekcie oraz powstającej dokumentacji. Rolą powoływanego w trakcie tworzenia nowego projektu planu urządzania lasu Zespołu Lokalnej Współpracy jest udział w dialogu społecznym oraz przekazywanie informacji społeczeństwu

II. Dyskusja

1. Współpraca w zakresie edukacji przyrodniczo-leśnej

Agnieszka Gierłowska (dyrektor Szkoły Podstawowej w Roszkach) zapytała o możliwość nawiązania współpracy z nadleśnictwem dotyczącej rozpoczęcia wspólnych działań związanych edukacją przyrodniczo-leśną oraz udziałem w pracach odnowieniowych. W odpowiedzi Tomasz Kwieciński (zastępca dyrektora RDLP w Poznaniu) podkreślił wagę takiej współpracy i zadeklarował wolę współpracy.

2. Współpraca w zakresie działalności prowadzonej przez związek pszczelarzy

Waldemar Błażniak (Sekretarz Regionalnego Związku Pszczelarzy Wielkopolski Południowej) odniósł się do zwiększającej się bioróżnorodności na terenach leśnych, roli jaką odgrywają zapylacze oraz możliwościach korzystania z terenów leśnych w działalności pszczelarzy oraz postulował o zwiększenie możliwości ustawiania pasiek na terenach leśnych i wypracowanie odpowiedniego porozumienia między związkiem i lasami państwowymi. Nawiązał do realizowanego przez Lasy Państwowe projektu zakładającego odtwarzanie starych sadów przy leśniczówkach, wprowadzania ognisk biocenotycznych. W odpowiedzi T. Kwieciński uznał potrzebę współpracy, podkreślił by propozycja lokalizacji pasiek zawarta była w składanym wniosku do nadleśnictwa.

W. Błażniak wyraził otwartość na współpracę w ramach prowadzenia spotkań edukacyjnych przyrodniczo-leśnych. T. Kwieciński podziękował za złożoną deklarację

i potwierdził potrzebę współpracy w działaniach edukacyjnych. Tomasz Maćkowiak (Naczelnik wydziału Edukacji i Promocji przedstawił realizowany przez RDLP w Poznaniu projekt edukacyjny związany z rolą zapylaczy i zadeklarował współpracę w realizacji tych zagadnień wraz ze związkiem.

3. Zmiana postępowania hodowlanego na Płycie Krotoszyńskiej wynikająca z dynamiki zmian warunków klimatycznych

Robert Korzeniewicz (adiunkt Wydział Leśny i Technologii Drewna Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu) odniósł się do wieloletnich obserwacji prowadzonych w drzewostanach dębowych na Płycie Krotoszyńskiej i odnotowanego wpływu postępujących zmian klimatycznych na kondycję zdrowotną drzewostanów oraz wyniki podejmowanych prac hodowlanych. W nawiązaniu do przedstawionych przez kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Łopuchówku R. Zandera danych związanych z ilością wydzielającego się oraz pozyskanego posuszu, a także występowaniem szkodników owadzych wskazujących na wyraźne pogorszenie się kondycji zdrowotnej części drzewostanów dębowych w nadleśnictwie Krotoszyn, R. Korzeniewicz podkreślił wrażliwość gatunkową dęba na przemiany klimatyczne i zaznaczył w związku z tym potrzebę modyfikacji działań hodowlanych. Dąb jako jeden z gatunków najwcześniej „udomowionych”, związany z działalnością człowieka oraz odgrywający znaczną rolę w gospodarce wymaga aktualnie wprowadzenia nowych lub zmodyfikowanych postępowania hodowlanych. Specyficzne warunki glebowo-siedliskowe Płoty Krotoszyńskiej mogą potęgować reakcje drzewostanów na zmiany klimatu. Plan Urządzenia Lasu jest dokumentem wskazującym działania jakie mają być podejmowane w celu zachowania lasu. Prace urzędniowe związane z projektem PUL dla Nadleśnictwa Krotoszyn dają możliwość by zareagować na występującą sytuację w drzewostanach, tak by wprowadzić odpowiednie i konieczne działania przeobrażeniowe drzewostanów. R. Korzeniewicz wskazał również na obserwowany problem z osiągnięciem pożądanego wyniku hodowlanego związanego z odnowieniem naturalnym dęba wynikające z występujących lutowych przymrozków po wcześniejszej odwilży, które w znaczącym stopniu przyczyniają się do niepowodzenia odnowienia naturalnego z siewu.

4. Zmiany w tabelach składów upraw drzewostanów

Zbigniew Cykowiak (dyrektor Biura Urządzenia Lasu Oddział w Poznaniu) wskazał na wprowadzone zmiany składów gatunkowych upraw i drzewostanów w aktualnie obowiązującym Planie Urządzenia Lasu oraz wagę wykonanego opracowania fitosocjologicznego dla obrębu leśnego Jasne Pole. W trakcie wykonywanych prac urzędniowych we wcześniejszych PUL widoczne były wysokie stany wody na terenach leśnych związane z występującymi w tamtym okresie zimami z intensywnymi opadami śniegu. Od dłuższego czasu obserwacje wskazują na znaczne obniżenie ilości zimowych opadów i pogłębiający się problem z występującą suszą. Obserwowane zmiany siedliskowe z kwaśnych dąbrów w kierunku grądu z grabem jako

gatunkiem coraz mocniej obecnym w składzie drzewostanów nadleśnictwa. Historycznie na tym terenie występowały drzewostany z mieszanym składem gatunkowym. Aktualnie proponowany skład gatunkowy jest dostosowany do zachodzących zmian w obrębie Płyty Krotoszyńskiej. Z. Cykowiak zaproponował by główną metodą przy odnawianiu lasu było sadzenie z uwagi na występujące trudności podczas odnowienia naturalnego dęba. Wystosował również prośbę do uczestników narady by wnioski i uwagi związane z opracowywanym projektem PUL zostały złożone w czasie umożliwiającym wprowadzenie odpowiednich zapisów w projekcie, odnosząc się do obowiązującego harmonogramu prac urzędniowych.

5. Obszary cenne przyrodniczo

Marlena Kowalkowska (Naczelnik Wydziału Ochrony Lasu RDLP w Poznaniu) przedstawiła zagadnienia związane z przeprowadzoną identyfikacją Obszarów Cennych Przyrodniczo. Na terenie lasów Nadleśnictwa Krotoszyn znajdują się powierzchnie leśne cenne przyrodniczo, wyłączone z użytkowania tzw. OCP-1 (kategoria 1) oraz OCP-2, kategoria 2, w której stosuje się modyfikacje gospodarki leśnej i specjalne, indywidualne podejście do planowania wskazówek gospodarczych. Kategoria Obszary Cenne Przyrodniczo aktualnie jest kategorią umowną, nie ujętą w obowiązujących aktach prawnych. Zgodnie z ustaleniami z Narady Wstępnej do projektu PUL, wykonawca jeżeli zajdzie taka konieczność, zaprojektuje zadania gospodarcze zarówno dla drzewostanów zakwalifikowanych do OCP-1 jak i OCP-2. Nadleśnictwo natomiast odstąpi od wykonania tych zadań w kategorii OCP-1, jeśli będzie taka konieczność.

Tomasz Kwieciński podkreślił, że w drzewostanach zakwalifikowanych do kategorii OCP-1 aktualnie nie prowadzi się prac gospodarczych za wyjątkiem prac związanych z zachowaniem bezpieczeństwa, jednak wycinane w związku z tym drzewa są pozostawiane na gruncie.

6. Zadania Zespołu Lokalnej Współpracy

Tomasz Kwieciński podkreślił wagę zaangażowania członków ZLW w planowane tegoroczne prace nad projektem PUL i potrzebę sprawnej komunikacji zarówno między członkami ZLW jak i wykonawcami projektu PUL. Podkreślił możliwość zaproponowania indywidualnych rozwiązań pod warunkiem wpłynięcia wniosku z propozycją z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym warunkującym możliwość zaakceptowania i wprowadzenia zmiany.

7. Cenne i chronione gatunki

Paweł Dolata (Wielkopolskie Towarzystwo Przyrodniczo-Krajoznawcze) przedstawił możliwość pomocy dla wykonawcy PUL ze strony lokalnych przyrodników w lokalizowaniu cennych i chronionych gatunków. Zwrócił uwagę na prowadzone z nadleśnictwem projekty nad lokalizacją stanowisk traszki grzebieniastej. Zaproponował również współpracę z zakresu botaniki i ornitologii. W odpowiedzi

M. Chudzicki w imieniu wykonawcy projektu PUL podziękował i wyraził prośbę o udostępnienie opracowań i informacji związanych z gatunkami cennymi i chronionymi występującymi na terenie Nadleśnictwa Krotoszyn.

Prowadzący Naradę Urzędzeniową Tomasz Kwieciński podsumował spotkanie oraz podziękował za przygotowane spotkanie oraz wystąpienia, a wszystkim Uczestnikom za udział i dyskusję, podkreślając wagę odbywających się uzgodnień związanych z pracami nad planem urządzania lasu i potrzebę współpracy ze społeczeństwem i instytucjami. Podkreślił gotowość do rozmowy oraz otwartość na różne rozwiązania związane z projektowanymi pracami.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych
w Poznaniu

Tomasz Kwieciński
/podpisano elektronicznie/

Załączniki:

1. Opinia Zespołu Lokalnej Współpracy